

3.0 Stellungnahme der LAG Mühldorfer Netz zu eingereichten Projekten 2014 - 2020

LAG-Beschluss zum Projekt:

Das o.g. Projekt hat im Projektauswahlverfahren am _____ mit insgesamt _____ Punkten die Mindestpunktzahl erreicht.

- ja nein

wenn ja:

Für das o.g. Projekt wird von der LAG eine LEADER-Förderung befürwortet

- ja, entsprechend Projektbeschreibung
 ja, mit möglicher Erhöhung bis zu _____
 ja, aber mit Begrenzung der Fördersumme gem. LES Ziff. _____

Begründung:

- nein (*weiter mit Ziff. 2*)

Begründung:

Beantragter Zuschuss liegt über 200.000 €

- ja nein

wenn ja:

Die LAG beschließt für o.g. Projekt eine Überschreitung der grundsätzlichen Zuschuss-Obergrenze von 200.000 € (*gem. Ziff. 3.4.6b LEADER-Förderrichtlinie*):

- ja
 mind. 80 % der Maximalpunktzahl erreicht
 Projekt dient mehr als einem Entwicklungs-/ Handlungsziel der LES
 (*ggf. weitere Gründe*):

- nein

- Anforderungen (*gem. Ziff. 3.4.6b LEADER-Förderrichtlinie*) nicht erfüllt
 (*ggf. weitere Gründe*):

Projekt liegt im LAG-Gebiet

- ja (*bei Kooperationen: in LAG-Gebieten*)
 nein, Umsetzung ganz oder teilweise außerhalb LAG-Gebiet

Begründung der LAG, warum das Projekt dem LAG-Gebiet dient:



3.a Checkliste Projektauswahlkriterien zur Durchführung eines ordnungsgemäßen Projektauswahlverfahrens im Rahmen von Leader 2014 - 2020

Beschlossene Fassung der Mitgliederversammlung am 23.09.2014

Projekttitle: _____

Erreichte Gesamtpunktzahl: _____

Erreichbare Maximalpunktzahl (ohne Bonuspunkte): 33 Punkte

Erforderliche Mindestpunktzahl für die Auswahl eines Projekts: 17 Punkte



A) Beiträge und Bedeutung für das LAG-Gebiet und die Entwicklungsstrategie (LES)

A 1) Bedeutung / Nutzen für das LAG-Gebiet	
Gewichtungsfaktor ¹ : 1	
1 Punkt: nur lokale (örtliche) Bedeutung / Nutzen	<input type="checkbox"/>
2 Punkte: teilregionale und interkommunale Bedeutung / Nutzen für Teile des LAG-Gebietes	<input type="checkbox"/>
3 Punkte: regionale und ggf. überregionale Bedeutung / Nutzen für das gesamte LAG-Gebiet und ggf. darüber hinaus	<input type="checkbox"/>
Begründung für Punktevergabe: _____	

A 2) Beitrag zu Handlungsziel: _____ aus Entwicklungsziel: _____	
Gewichtungsfaktor: 2; Mindestpunktzahl ² : 1	
2 (1) Punkt/e: messbarer Beitrag mit geringer Wirkung	<input type="checkbox"/>
4 (2) Punkte: messbarer Beitrag mit mittlerer Wirkung	<input type="checkbox"/>
6 (3) Punkte: messbarer Beitrag mit hoher Wirkung	<input type="checkbox"/>
Begründung für Punktevergabe: _____	

A 3) Bonuspunkte³ für Beitrag zu weiteren Handlungszielen	
Gewichtungsfaktor: 1	
1 Bonuspunkt: indirekter Beitrag zu weiteren Handlungsziel/en Handlungsziel _____	<input type="checkbox"/>
2 Bonuspunkte: direkter, mittelbarer Beitrag zu weiteren Handlungsziel/en Handlungsziel _____	<input type="checkbox"/>
3 Bonuspunkte: messbarer Beitrag zu weiteren Handlungsziel/en Handlungsziel _____	<input type="checkbox"/>
Begründung für Zusatz-Punktevergabe: _____	

¹ Der Gewichtungsfaktor ist bei der Festlegung der Punktzahl für das jeweilige Kriterium zu berücksichtigen.

² „Mindestpunktzahl“ bedeutet, dass mind. 1 Punkt für eine positive Bewertung erreicht werden muss.

³ Bonuspunkte werden in der Maximalpunktzahl nicht berücksichtigt.



Erreichte Punktzahl A): _____ (max. 9 Punkte)

Erreichte Bonuspunktzahl A): _____ (max. 3 Punkte)



B) Beiträge zu übergeordneten Zielen

B 1) Beitrag zum Umweltschutz	
Gewichtungsfaktor: 1; Mindestpunktzahl: 1	
1 Punkt: neutraler Beitrag	<input type="checkbox"/>
2 Punkte: indirekter, positiver Beitrag	<input type="checkbox"/>
3 Punkte: direkter, positiver Beitrag	<input type="checkbox"/>
Begründung für Punktevergabe: _____	

B 2) Beitrag zur Eindämmung des Klimawandels bzw. Anpassung an seine Auswirkungen	
Gewichtungsfaktor: 1; Mindestpunktzahl: 1	
1 Punkt: neutraler Beitrag	<input type="checkbox"/>
2 Punkte: indirekter, positiver Beitrag	<input type="checkbox"/>
3 Punkte: direkter, positiver Beitrag	<input type="checkbox"/>
Begründung für Punktevergabe: _____	

B 3) Beitrag zum Thema „Demographie“	
Gewichtungsfaktor: 1	
1 Punkt: neutraler Beitrag	<input type="checkbox"/>
2 Punkte: indirekter, positiver Beitrag	<input type="checkbox"/>
3 Punkte: direkter, positiver Beitrag	<input type="checkbox"/>
Begründung für Punktevergabe: _____	

Erreichte Punktzahl B): _____ (max. 9 Punkte)



C) Erfüllung von Qualitätskriterien

C 1) Innovativer Ansatz des Projekts	
Gewichtungsfaktor: 1	
1 Punkt: geringer innovativer Ansatz	<input type="checkbox"/>
2 Punkte: mittlerer innovativer Ansatz	<input type="checkbox"/>
3 Punkte: hoher innovativer Ansatz	<input type="checkbox"/>
Begründung für Punktevergabe: _____	

C 2) Intensität der Bürgerbeteiligung im Rahmen der Vorbereitung	
Gewichtungsfaktor: 1; Mindestpunktzahl: 1	
1 Punkt: über eine begrenzte Beteiligung (u.a. Partner, Experten etc.)	<input type="checkbox"/>
2 Punkte: über eine erweiterte Beteiligung (u.a. regionale Interessensgruppen etc.)	<input type="checkbox"/>
3 Punkte: über eine breite Beteiligung (u.a. potenzielle Nutzergruppen etc.)	<input type="checkbox"/>
Begründung für Punktevergabe: _____	

C 3) Intensität der Vernetzung im Zuge von neuen Kooperationen, Netzwerken und Trägerkonstellationen	
Gewichtungsfaktor: 2	
2 (1) Punkt/e: geringer Vernetzungsgrad	<input type="checkbox"/>
4 (2) Punkte: mittlerer Vernetzungsgrad	<input type="checkbox"/>
6 (3) Punkte: hoher Vernetzungsgrad	<input type="checkbox"/>
Begründung für Punktevergabe: _____	

C 4) Eigenständige Weiterführungsperspektive nach der Leader-Förderung („Nachhaltigkeit“, Dauerhaftigkeit)	
Gewichtungsfaktor: 1	
1 Punkt: mittlere Weiterführungsperspektive	<input type="checkbox"/>
2 Punkte: hohe Weiterführungsperspektive	<input type="checkbox"/>
3 Punkte: sehr hohe Weiterführungsperspektive	<input type="checkbox"/>

Begründung für Punktevergabe:

Erreichte Punktzahl C): _____ (max. 15 Punkte)



3.b Bestätigung Beschlussfähigkeit

Dokumentation der Einhaltung der Regeln für das Projektauswahlverfahren

Zur Sitzung des LAG-Entscheidungsgremiums am _____ wurde form- und firstgerecht eingeladen.

ja

nein

Nachweis:

Die Sitzung einschließlich der Tagesordnung und der zur Entscheidung anstehenden Projekte wurde vor der Sitzung öffentlich bekannt gemacht (*Internetseite der LAG und/oder Tagespresse*).

ja

nein

Nachweis:

Die Beschlussfähigkeit des Entscheidungsgremiums laut Satzung war gegeben.

ja

nein

Nachweis:

Der Stimmenanteil von WiSo-Partnern an der Entscheidung betrug mindestens 50 %.

ja

nein

Nachweis:



3.c Bestätigung Ausschluss von Interessenskonflikten

An der Beratung und Beschlussfassung über das Projekt hat kein Mitglied des Entscheidungsgremiums mitgewirkt, das persönlich an dem Projekt beteiligt ist (aufgrund der Anforderungen an eine LAG).

ja

nein

Nachweis:

Falls zutreffend:

Nach Einholen der Voten der fehlenden stimmberechtigten Mitglieder im schriftlichen Verfahren wird der geforderte Mindestanteil der Wiso-Partner von 50% erreicht.

ja

nein

Nachweis:

Falls zutreffend:

Die Abstimmung zum Projekt erfolgte im Umlaufverfahren und die Regularien der Geschäftsordnung für das Umlaufverfahren wurden eingehalten.

ja

nein

Nachweis:



3.d Bestätigung Information der Öffentlichkeit

- Nachweis der Veröffentlichung der Ergebnisse /ausgewählten Projekte im Internet (Screenshots von Internetseite bzw. Kopie Presseauszug, vor und nach der Entscheidung)

Weitere Anhänge

- Kopie von Sitzungsprotokoll und Teilnehmerliste
- Rankingliste (Trennung Einzel-/Kooperationsprojekte, Auflistung beschlossener Projekte nach erreichter Punktzahl, Aussage, wie weit in der Rankingliste die für die LAG verfügbaren LEADER-Mittel aus dem Orientierungswert ausreichen)
- Bei Umlaufverfahren bzw. schriftlichen Verfahren: Voten der Mitglieder des Entscheidungsgremiums mit Anschreiben

Datum

Unterschrift LAG-Vorsitzende/r

